

Tři největší - první velikán v pořadí

první část

S kolegou Hoffem jsme nedávno u litříku vína (z jeho vlastního vinohradu) rozebírali téma největších osobností v dějinách. Podobně jako novinářská svoloč, která vyrábí žebříčky miliardářů, pophvězd, sportovců apod., jsme se pokoušeli sestavit žebříček největších postav dějin stejně tak, jak to dělají noviny a televize. No a málem se nám podařilo najít stovku těch nejgeniálnějších osobností světa, ale oba jsme byli bezradní, jaké pořadové číslo tomu kterému velikánovi přiřadit, kdo bude jedničkou, kdo dvojkou, kdo padesátkou, kdo bude devadesátý devátý a kdo dostane číslo sto. U žebříčku miliardářů, je to snadné, řadí se dle množství prachů, v žebříčku pophvězd se řadí dle velikosti poprsí, u sportovců dle získaných medailí apod., ale jak a dle čeho to řadit v našem případě jsme nevěděli. Podle IQ by to taky nešlo, to by nám jako nejgeniálnější vyšel zázračně zbohatnuvší gauner zubař Macek.

Při vyhledávání těch největších velikánů jsme to vzali docela ze široka, vždyť jsme měli dostatek času, nikam jsme nespěchali. A vzali jsme to od východu, tedy od Konfucia, Lao c', Čuang c', Buddhy, Ašóky, Zarathustry, Krista, přes Homéra, Erastothéna, Rabelaise, Shakespeara, Newtona, až po francouzské encyklopedisty, tam jsme byli na rozpacích, kterýpak z nich byl větší a kterýpak menší? Rousseau? Diderot? Voltaire? No prostě blbli jsme na kvadrát, ba až na entou, a samozřejmě žádný žebříček jsme nevytvořili, navíc nám to nepřisluší, neb nejsme kvalifikovaní odborníci.

Ale nakonec jsme se přece jenom shodli na pouhých třech jménech. Vůbec jsme totiž nebrali v úvahu mohutnost či kapacitu jejich rozumové geniality, nýbrž nám šlo o to, která či které osobnosti změnily svět a nasměrovaly jej do té doby nevídaným a fantastickým směrem, což se před nimi a ani po nich už nikdy nikomu nezdařilo. A skutečně nám vyšly pouhé tři postavy, taková jakoby svatá či přesvatá trojice měnící směřování civilizace. (Zkuste si čtenáři tipnout, uvidíme pak, zdali se shodneme. Můžu prozradit, že tyhle tři osobnosti se klidně mohly setkat, okolnosti ale setkáním nebyly příznivé.)

Taky jsme samozřejmě vyhledávali postavy, které způsobily nejvíce zla ve světě. Analogicky k té svaté trojici jsme chtěli nalézt satanskou trojici. Ale ani z toho obrovského množství šílených zločinců nebylo v našich silách nalézt tři největší kriminálníky. Takže satanskou trojici jsme nakonec složili nikoliv z postav, ale z hnutí. Satanská trojice zla dle nás je tato: náboženství, války a neoliberalismus. A k těm jednotlivým hnutím si každý může doplnit postav neúřekom. Osobně vidím současný neoliberalismus jako ikonu zla a zkázy. Do apokalypsy nás vedli a vedou tito hlavní představitelé: Hayek, Friedman, Thatcherová, Reagan, oba Bushové, MMF a SB... U nás propaguje tuto ideologii spousta intelektuálů, nejslavnějším je snad Roman Joch, a třeba i Jan Rychlík (*26. listopadu 1954 v Praze), který hlásá tuto pravdu: *Obyčejní chudí lidé nejsou na tomto světě proto, aby se měli dobře, ale aby se měli špatně. Kdyby se měli dobře, tak už by to nebyli obyčejní chudí lidé. Sociálně nerovná (heterogenní) společnost, čili rozdělení lidí na chudé a bohaté, je tedy přirozeným důsledkem sociálního vývoje. Sociální nerovnost lidí je tudíž nezměnitelná a věčná.* Takových a podobných citací lze nalézt dennodenně v každých novinách, v televizi a na internetu spousty. Komu a čemu slouží tito pánové (ale i dámy), je naprosto zřetelné a jasné každému, i jim!

No a konečně mohu uvést jméno jednoho z naší „svaté“ trojice, a to je **Charles Robert Darwin** (12. února 1809 - 19. dubna 1882). Jeho kniha *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life* (O vzniku druhů přírodním výběrem, neboli uchováním prospěšných plemen v boji o život - většinou zkracovaná na: O původu druhů), vydaná v roce 1859 skutečně naprosto radikálně změnila pohled na svět a nasměrovala ho jiným směrem. O autorství teorie evoluce se Darwin dělí s Alfredem R. Wallacem (1823 – 1913), Darwinova kniha ovšem vyšla dříve než Wallaceho. Samozřejmě teorie evoluce nespada jen tak najednou z nebe, to už Darwinův dědeček Erasmus měl určité náběhy, taktéž Lamarck a určitě by se našli i další. Teorie evoluce, vědecky potvrzená, je ostatně jako každá vynikající myšlenka, napadána a zneužívána, těch řečí proti evoluci je mnoho, relevantní argumenty ovšem žádné.

Pro zasmání uvádím její zneužití nacisty. Tak třeba Adolf Hitler ve svém projevu z roku 1927 v Mnichově uvedl: „Odmyslete si nordické Němce a nezbyde vám nic, než jen tanec opic.“ (že by kancléř Hájek, který také nepochází z opice, byl nordický Němec?). Tedy Germáni v rámci evoluce nejsou potomky opic, neboť z opic pocházejí pouze nižší rasy. A Richard Wagner tomu nasadil korunu, když tvrdil, že Árijci odvozují svůj původ od bohů.

Po vyjití knihy O původu druhů ztratilo náboženství jakýkoliv smysl existence a bylo odhozeno na smetiště dějin, bohové či Bůh přestali hrát jakoukoliv roli, ba dokonce jejich několika tisícileté působení se ukázalo jako negativní a silně destruktivní, k ničemu už vhodné a dobré. Pokusy oživit Boha, jako to činí např. třeba v USA, jsou pouze trapné a směšné, ba přímo srandovní. Ve svém životopisu Darwin uvádí na pravou míru pomluvy, které kolovaly o jeho dědovi, že prý na smrtelné posteli volal Ježíše a popisuje také stav víry v Anglii. Své psaní uzavřel slovy: „*Takový byl stav křesťanství v naší zemi (roku 1802) ... Můžeme přinejmenším doufat, že nic takového dnes nezvítězí.*“ I my dnes můžeme v to samé s Darwinem doufat.

Ti vládnoucí, co se zařítavali tím, že vládnou jménem Boha, ve službě Bohu, z pověření Bohem, ztratili opodstatnění a jakoukoliv legitimitu. Božská aura a svatozář králů, knížat, kardinálů a papežů zmizela jak pára

nad hrncem. Takže je vcelku nepochopitelná(?) snaha vrátit náboženství jeho starou úlohu, přece se dobře ví, že do stejné řeky nelze vstoupit dvakrát. Přesto se o to neoliberalní konzervativci snaží, a činí se seč mohou, vymýšlejí zmodernizované křesťanství, pěstují a propagují esoteriku, těch šíleně bláznivých stránek co je na internetu! Kdyby to alespoň byla pořádná esoterika, třeba takový Mistr Eckhart a švec Jakub Böhm, případně i Plótinos a Porfyrios z Tyru, to byli mystikové jak se sluší a patří, to bych občas takové stránky i navštívil.

Když tedy Darwin popsál evoluční vývoj člověka, nikde se nezmínil o duši a duchu, to prostě v jeho teorii nemá místo. Ale to vůbec neoliberalům nevadí, lidé sice nemají duši ani ducha, ale alespoň trhy to mají, tak teda budeme zkoumat duši a ducha (nebo Duši a Ducha?) volné ruky trhu, jak to například popisuje v blogu na Aktuálně.cz. ekonom Tomáš Sedláček, člen NERVu, který radí naší neoliberalní vládě. Také Táňa Fischerová s Radomilem Hradilem doporučují, aby v sobě lidé našli „nesmrtelnou duši“ a tak získali pomoc „duchovních světů“ a překonali materialismus a egoismus. To je cosi, co? Náboženství zachované v Trhu a v duchovních světech. To by Darwin zíral a nevěřičně kroutil hlavou, jakýmžto způsobem, jak snadno a lehce lze vyvrátit jeho teorii.

Jediné náboženství, které s evolucí nemá problémy je islám. Alláh to zařídil tak, že život, ba i Vesmír, vznikl bez jeho přičinění, náhodou, samovolně, nač a proč by se Alláh mordoval se stvořením vesmíru, života a lidí, když to přece může vzniknout i bez jeho úsilí, z chaosu a zcela nahodile, spontánně. Takže muslimové problém s Darwinem vůbec nemají. Zajisté je možná nějaká fanatická sekta, která to bude popírat, ale cvoci se vyskytují přece všude bez ohledu na náboženství či ekonomické poměry.

Zaručeně ani Číňané s evolucí problém nemají, ti dokonce přišli s novou teorií, která zneplatňuje tvrzení, že naše pramáti Lucy vyšla do světa z Etiopie (kde byly nalezeny nejstarší kousky kostí prvního homo), nýbrž tvrdí, že naše pramáti pochází z Číny a teprve z Číny se rozešla do světa, a mají důkazy kostí ještě staršího hominida než ty z Etiopie. Takže kdo bude mít pravdu? My či oni? Lucy z Etiopie či Lucy z Číny?

Problém s evolucí ale asi budou mít v Indii. Kdyby tam byl rozšířen pouze buddhismus (což náboženství v pravém slova smyslu není, je to pouze postoj k životu), tož tam by problém nebyl, ale nejrozšířenějším náboženstvím je tam u nich hinduismus, ve kterém existuje málem nespočetné množství bohů a bohyň. A právě hinduisté (brahmáni jsou patrně potomci těch Árijů, kteří zničili civilizace Harappa a Mohendžodáro) vymysleli nejgeniálnější a nejrafinovanější způsob ovládnutí poddaných. Je to perfektně vymakaný systém kastovnictví, který nepotřeboval policii ani nějaké donucovací prostředky a nástroje strachu, lidé hlídali sami sebe.

Smyslem kast je toto: Když se budeš náležitě chovat, řádně pracovat a poctivě odevzdávat daně, usilovně se snažit (no přesně to, co vyžaduje neoliberalismus), tak v příštím životě se narodíš o kastu výše, pokud ovšem budeš zlobit, narodíš se o kastu níže. Vždyť je to dokonalejší než křesťanské posmrtné nebe. Perfektně vymyšleno, přímo ďábelsky dokonalé, divím se, že to křesťané nepřebírali.

Křesťané tedy systém kastovnictví nepřebírali, asi pro nižší chápavost a nevelkou inteligenci, zato neoliberalové kastovní systém přejali úplně detailně, potom že se nelze přiučit od zaostalých zemí třetího světa, kde kastovnictví existuje už tisíciletí, my Evropané na „výhodnost“ takového systému přicházíme teprve dnes, ano, teprve dnes jej neoliberalové začali provádět v praxi, jenom se koukněme kolem sebe. Nepřipadá vám dnešní stav společnosti, tedy její dělení, jako kastovnictví? Dříve, a dokonce ještě i nedávno, existovaly pouze dvě vrstvy - třída vykořisťovatelů a třída vykořisťovaných, zato dnes máme nepřeborné množství kast, které mezi sebou nemluví, nestýkají se, nijak spolu nekomunikují a taky se proto nikdy na ničem společném ani nemohou domluvit. Kasta strojvůdců se nedomluví s kastou výpravčích a už vůbec ne s kastou průvodčích, kasta ředitelů škol je vysoce nadřazena kastě obyčejných kantorů, kasta manažerů (dříve ředitelů a náměstků) se s kastou zaměstnanců baví pouze rozkazovacím způsobem, atd. atp. Existuje samozřejmě i kasta nejnižší, tedy kasta nezaměstnaných, kteří jsou neschopní, líní a neumí se o sebe postarat. (Mají vůbec nárok na život? Lord August Hayek tvrdí, že nemají.) Potom ještě u nás existují jakési podkasty, kam patří bezdomovci a občané tmavší pleti, už i pohled na ně poskvřňuje, jsou to páriové (Čandalové, daliti-nedotknutelní, nečistí) žijící pod hranicí chudoby, a i když náhodou se jim podaří získat práci, tak pouze tu nejšpinavější. Z takové podkasty není úniku. Pro srovnání uvedu několik vět o indických nedotknutelných: *Statistiky uvádějí, že každou hodinu jsou napadeni v průměru dva nedotknutelní. Každý den jsou pak z této skupiny obyvatel dva lidé zavražděni a dvěma jsou podpáleny domy. Docela podobné našim poměrům, že?*

Nedotknutelní nesmějí překročit práh mého domu, ani jejich stín se nesmí dotknout našeho obydlí nebo majetku, říká Ind z vyšší kasty. Prý nedotknutelní tak pykají za chyby, kterých se dopustili v minulých životech. Taky vynikající myšlenka - vinni jste si sami. Odhaduje se, že k páriům patří až 160 milionů Indů. Tedy 160 milionů z miliardy a půl - kolik je to procent? U nás je páriů kolik procent? Myslím si, že to číslo v procentech nebude moc rozdílné. Tak jsme to až v naší republice dopracovali! Ještě nedávno holí utloukl k smrti „nečistého“ jeden brahmán pouze proto, že se pouhý stín nečistého dotkl jeho vznešené postavy. Indická policie nezasáhla. U nás by zaručeně zasáhla a pomohla brahmánovi v tlučení, dokonce u nás policajti bezdomovce ukopali (vysílala televize!), jsou tedy ti naši poliši dokonce lepší než ti indiští. Z nemocnice vyhodili bezdomovce, který před vchodem zemřel, politici páriů hořlavinou a zapálit, je u nás už běžnou praxí. O výročních politiků (Řápková, Janáčková, Chalupa, Čunek...) raději pomlčím.

Jsem přesvědčený o tom, že křesťanství, judaismus (mojžíšovské vyznání), islám a hinduismus nadělaly na světě nejvíce pekla, zla a d'ábelskostí, vidíme to kolem sebe ještě i dnes. Náboženství, které hlásá, že Bůh má rád každou lidskou bytost, ať bohatou či chudou, boháče či nuzáka, je sice hezké tvrzení, ale co s tím? Je to podobné dnešním lidským právům a svobodě, také platí pro každého, ovšem vidíme to v praxi na vlastní oči - je to pouze zmodernizované náboženství.

Závěrem: K vysvětlení chodu přírody a vesmíru po Darwinovi je bůh naprosto zbytečný, k nepotřebě, k ničemu. Darwin ukázal lidstvu úplně zbrusu novou cestu. A vůbec nevádí, že premiér Nečas a spol. vedou naši společnost zpět do středověku a do feudalismu, takových regresů se v dějinách uskutečnila spousta, ovšem nikdy to nemělo dlouhého trvání, maximálně tak generaci či dvě, pak to bylo smeteno do nebytí, evoluce je holt evoluce, a s tou si Nečas už neporadí, a ani Peaková s Nagyovou, byť se sebevíce snažily, mu už nepomohou.

Tak to je pro dnešek všechno. Příště bude pokračování o druhém Velikánu Velikánoviči.

Tři největší - druhý velikán v pořadí



Když se v podvečer vracím z procházky, na protější stráni vidím rozsvícené tři haly, ve kterých na odpolední směně maká stovka otroků jenom proto, aby majitel F. mohl brázdit moře a oceány na své jachtě, jindy si zajet zastřílet na slony, koupit si mazanici od Picassa apod. - to je smysl práce oněch otroků. No a vlastně o tom je celý Marx a celý ten tzv. „marxismus“. Odpovídá na otázku - proč jsme tady na světě? Jsme tu pouze proto abychom sloužili těm nahoře, těm bohatým? Abychom byli otroky otrokářů? Jsme tu pouze k potěše a rozkoši mocných? (viz Saló aneb 120 dnů Sodomy).

Druhým v pořadí oné trojice je tedy Marx, který popsal principy jimiž se řídila, řídí a bude řídit lidská společnost, a to fungování společnosti popsal tak dokonale (podobně jako Darwin popsal fungování přírody), že se k tomu vlastně nedá už nic moc dodat, pouze podrobněji a detailněji rozpracovávat (stejně jako u Darwinova). Marx se ostatně nikdy ani v nejmenším nepokusil popsat, jak bude vypadat společnost postkapitalistická, akorát k tomu řekl - praxe ukáže, co je vhodné a co bude nevhodné. A kdo se v současném světě tímto Marxovým návodem řídí? No zajisté, je to KS Číny. (Darwin také nikdy nefantazíroval o tom, jak bude vypadat a kam dospěje evoluce za sto či za tisíc let.)

Karl Heinrich Marx (5. května 1818 Trevír, Prusko - 14. března 1883 Londýn, Spojené království) byl německý filosof, politický publicista, kritik klasické ekonomie, teoretik dělnického hnutí, socialismu a komunismu. Jeho dílo vyšlo u nás ve čtyřiceti obsáhlých svazcích, z nichž snad nejslavnější je Kapitál, který ostatně jen málokdo čte. Není to totiž nějaký ucelený text, nýbrž obsahuje všemožné hypotézy, časté odbočky, anekdotická vyprávění, příklady z praxe, výroční zprávy některých větších podniků, citace všemožných vládních usnesení (z tzv. Modrých sešitů, které jsou uloženy podnes v parlamentní knihovně), všelijaké citace z tehdejšího tisku, zaznamenává fakta o otřesných podmínkách dělníků či dětské práci, doplňuje to vše jízlivými a jedovatými výpady proti kapitalistickému podnikání (a sarkastický uměl být dokonale, vyrovná se klidně úrovni Marka Twaina). A skutečně - Kapitál lze číst i jako strašidelný gotický román. Pro mne jsou nejšílenější, nejkrutější a nejbystičnější dvě knihy - je to biblická *Kniha Jozue* („nenechali na živu nikoho, kdo močí proti zdi“, „nenechali na živu ani pacholíčka“) a Engelsova kniha *Postavení dělnické třídy v Anglii* z roku 1845, překládá se také jako *Situace dělnické třídy v Anglii* (krutost a sadismus nejhrubšího zrna, nikoli však Engelsovou zásluhou), a musím ještě přidat *Černou knihu kapitalismu* (lze stáhnout z internetu, zajisté lze stáhnout i *Černou knihu komunismu* a porovnat, jak se nakládá a manipuluje s fakty v té a oné knize). Ty tři knihy by měly být povinnou četbou, aby se vědělo, čeho všeho jsou lidi schopní.

No a můžeme začít s tím, co ten Marx vlastně říká. Nebudou to žádné učenosti a složitosti, neboť i polský kněz a filosof Tischner říká směrem k intelektuálům: *Pokud naše psaní nebude srozumitelné i negramotnému horalovi kdesi v horách, je naše psaní, je naše věda a naše snažení k ničemu.*

O čem jsou celé dějiny a celá historie lidstva? O kradení, loupežení a vraždění, o ničem jiném. Co je oficiální historie? Snůška jednostranných nepravd. To, co se děti učí o historii, o hrdinech, o ušlechtilých císařích, kardinálech, podnikatelích, tak to se učí právě o těch nejúspěšnějších lupičích, zločincích, banditech a gangsterech. Celá historie se dle Marxe dá tedy popsat jako neustálé boje třídy, která produkuje, proti třídě, která si přivlastňuje. Je potřeba si uvědomit fakt, že doposud se v historii světa ještě nestalo, aby bohatí nezmáhali, aby bohatí byli poraženi, marně hledám v historii nějaký příklad, kdy byli poraženi, nenacházím, ale pokusit se aspoň o to, by přece stálo za to, no ne? V době života Marxe se přece jenom podařila jedna úspěšná revoluce a tou byla Pařížská komuna. Trvala sice pouhých 72 dnů, ale pokus to byl úspěšný. Byla utopena v krvi, během sedmi dnů bylo povražděno na 35 tisíc lidí, 50 tisíc zajato a z nich bylo 10 tisíc odsouzeno k smrti, zbytek 40

tisíc poslán na galeje. Byli střeleni u hřbitovní zdi, dnes je to národní památník Francie. Buržoasie a aristokracie vzkázala světu: „Takto dopadne každý, kdo se pokusí odstavit nás od vlády a moci!“ A samozřejmě nebude váhat použít podobné či zmodernizované metody i dnes. Vládnoucí se z případu Komuny poučili a nedopustí, aby se takový případ ještě někdy opakoval. Dnes už není v módě posílat vojsko, stačí provádět všelijaké barevné a květinové revoluce, ono to vyjde nastejno.

Komuna vznikla legálně, bez násilí, bez jediného výstřelu. Ale protože volby nedopadly dle představ vládnoucích, tak vláda poslala proti oficiálně zvoleným představitelům města Paříže vojsko, to však nezasáhlo, nýbrž se spojilo s Národními gardami a společně ovládly město a dne 28. března 1871, za stotisícové účasti, byla Komuna z balkónu Radnice ve jménu lidu oficiálně vyhlášena. Představme si, kdyby se dnes policajti, kteří mají za úkol rozehnat protestní shromáždění, manifestaci či generální stávkou, přidali k protestujícím. Neskutečné, že? Přitom ti policajti pocházejí z obyčejných rodin a měli by se přidat ke stejným lidem, ale to ne, oni brání vládu. Ani v Řecku, ani v žádné evropské zemi se policie nepřipojila k protestujícím! A tak protestující demonstranti se tloučou s policajty a vládnoucí elita se dívá z oken svých paláců na bojující a má z toho stejný požitek jako aristokracie v antickém Římu při pohledu na gladiátory. Třeba v roce 183 př. n. l. - po smrti kněze Publia Crassa - stanovalo na bojišti více než 200 gladiátorů. Při oslavě Traianova vítězství nad Dáky se utkalo na 10 000 gladiátorů a při podívané na ty tzv. naumachie (rekonstrukce námořních bitev) se navzájem povraždilo lidí ještě v mnohem větším počtu. To byla podívaná, co? Ta radost a to potěšení z mrtvol.

Některé dle mne nejdůležitější akce Komuny (uvádím je proto, aby měl Okamura radost): *Zavedla desetihodinovou pracovní dobu* (kdepak volné soboty!) *a zakázala noční práci pekařům*. Pořád se divím, proč ještě i dnes musí pekaři pracovat v noci, proto aby byly rohlíky a chleba ráno čerstvé? Nestačilo by, kdyby byly čerstvé k poledni? *Provedla odluku církve od státu*, vyvlastnila její majetek, zrušila všechny státní platy na náboženské účely. *Továrny předala do rukou dělníků* a ti si najali k řízení manažery. *Zrušila pravidelnou armádu* a nahradila ji ozbrojeným lidem, tedy něco podobného jako v minulém režimu Lidové milice. *Vydala dekret o volitelnosti a odvolatelnosti všech státních úředníků*, tedy šlo o veškerá místa správní, soudcovská a učitelská, zvolení mohli být kdykoliv rozhodnutím voličů odvoláni. Tento dekret Milan Valach ve svém Hnutí za přímou demokracii v podstatě přejal, já osobně nepředpokládám, že by jeho hnutí mohlo být úspěšné, to vládnoucí prostě nedovolí. Mnohem úspěšnější by mohl být, kdyby přejal i další dekret Komuny o tom, že *platy ústavních činitelů a státních úředníků nesmí být vyšší než průměrný plat kvalifikovaného dělníka*, to by bylo dle mne daleko účinnější než odvolatelnost, nikdo z dnešních politiků by se do takové funkce ani nehlásil, tím si jsem jistý, a tak by se naše politická scéna překrásně vyčistila. *Dále určila nejvyšší ceny základních potravin. Zavedla bezplatné vyučování*, ze škol byly odstraněny všechny náboženské symboly, obrazy, dogmata či modlitby. *Vyhlásila rovnoprávnost žen. Vydala dekret o likvidaci nezaměstnanosti a řešila bytovou politiku*, tak třeba opuštěné byty přidělovala dělníkům. V současnosti se vyčítá levici, že nemá nějaký ucelený program, co kdyby tak přebrala ten 150 let starý program Komuny? Vždyť to jsou pořád problémy i naší doby!

Marxův komentář: *Komuna chce odstranit vlastnictví, základ veškeré civilizace. Ano, pánové, Komuna chtěla odstranit ono třídní vlastnictví, které přeměňuje práci mnoha lidí v bohatství několika málo lidí. Chtěla vyvlastnit vyvlastňovatele. Chtěla učinit individuální vlastnictví pravdou tím, že výrobní prostředky, půdu, a kapitál, které jsou dnes především prostředky zotročování a vykořisťování práce, měly být přeměněny v pouhé nástroje svobodné a sdružené práce. Družstevní práce, to je právě komunismus, ten „nemožný“ komunismus. Marx uvádí i chybná rozhodnutí, že třeba v rukou vlády zůstaly banky, Komuna se nezmocnila například Francouzské banky, v níž ležely ohromné sumy peněz, a dokonce ani nedokázala zabránit správě banky v tom, aby dopravila peníze Thiersovi. Pokračuje: *Druhé císařství bylo svátkem kosmopolitického podvodnictví; na jeho výzvu se seběhli hochštapleři ze všech zemí světa, aby se zúčastnili jeho orgií a drancování francouzského lidu. Jakoby to napsal o naší posametové kupónovce, že?**

Jak v jednom krátkém odstavečku vyjádřit obsah všech čtyřiceti tlustých svazků Marxova díla? Asi takto: Po celou dobu trvání naší civilizace existovala a pořád ještě existuje mizivá hrstka parazitů, kteří si přivlastňovali a i nadále přivlastňují výsledky práce těch 99 % obyvatel. Tato miniaturní hrstka parazitů neuvěřitelně nesmyslně plýtvá a znehodnocuje námahu pracujících. Příslušníci této vrstvy, spíše pouhé nepatrné vrstvičky, nikdy nepracovali a přesto si žili nad poměry a považovali jakoukoliv práci za cosi velice ponižujícího, dokonce často ani neuměli spočítat své finance, i počítání, psaní či čtení považovali za nechutnou práci - to přenechali placeným nádeníkům. Věnují se akorát vyzývavé zahálce a okázalé spotřebě. K čemu jsou společnosti potřební burziáni, rentiéři, šlechta, kněží..., prostě zahálčivá třída, trubci, k ničemu užitečnému nejsou potřební, k ničemu a na nic se nehodí, jsou naprosto zbyteční. K optimálnímu chodu společnosti je další existence zahálčivé třídy škodlivá, není ji ani v nejmenším zapotřebí dokonce ani k reprezentaci - akorát škodí a brzdí rozvoj.

Moc hezky, podrobně a s humorem to popsal Thorstein Veblen, nazývaný americkým Marxem, ve své knize *Teorie zahálčivé třídy* (SLON, Praha 1999). Knihu lze přeložit také jako *Teorie nepracující třídy*, *Teorie líné třídy*, či *Teorie parazitní vládnoucí třídy*, kniha vyšla už v roce 1899, tedy jen o pár desetiletí později než Marxův *Kapitál*. Veblen ostatně jinými slovy říká totéž co Marx. Svět průmyslu se diametrálně odlišuje od světa podnikání, od byznysu. V byznysu jde pouze o vydělávání peněz, průmyslu nejde o peníze, nýbrž o výrobu a technologické postupy, kapitál v průmyslu má naprosto jinou funkci než v byznysu. Zahálčivá třída, parazitní

vládnoucí třída, líná třída je naprosto zbytečná, protože neplní žádné rozumné, ba ani žádné sociální funkce, je třídou neproduktivní, je svázána s kapitálem jako vlastnictvím, ze společnosti by měla zmizet.

Původem zla a špatností je tedy bezesporu soukromé vlastnictví, ale sluší se přidat, že Marx tím myslel, soukromé vlastnictví výrobních prostředků. V době Marxe jediná možnost zisku bylo vlastnictví výrobních prostředků (plus renta z vlastnictví půdy), možnosti zisků se dnes rozšířily i na další oblasti, dnes jsou zisky z vlastnění výrobních prostředků docela mizivé oproti bezpracným ziskům bankéřů a jejich bankovních operací, dluhových bublin, lichvy, úroků, herny, prostituce, drogy, kasina, zábavní průmysl, reklama... Co například bankovní průmysl - co vyrábí? Akorát tak chudáky, žebráky a bezdomovce, prostě „vyrábí“ všeobecné zbídačování.

Naši pravicoví intoši straší obyvatelstvo tím, že komunisté chtějí zedníkovi znárodnit zednickou lžici, intošovi klávesnici a taxikářovi auto, takové primitivnosti ukazují na jejich duševní a vzdělanostní úroveň. Přece vůbec nejde o osobní vlastnictví, nýbrž o znárodnění vlastnictví výrobních prostředků a všeho toho, co slouží k vykořisťování. Socialisté (potažmo komunisté) prý chtějí přerozdělovat a to prý všem stejně přerozdělovat bídu a nouzi. Vždyť to je blbost, vždyť je tomu naopak! Socialisté (a komunisté) chtějí naopak zakázat přerozdělování. Přerozděluje se dnes totiž šleňným způsobem, spíše by se to přerozdělování dalo nazvat krádeží a loupeží - bohatí si totiž vše přerozdělují pouze pro sebe!

Když už se tedy sdělovacím prostředkům, respektive presstitutkám, podařilo dokonale zdiskreditovat pojmy socialismus a komunismus, nezbyvá než vymyslet pojmy nové - např. občanská společnost, společnost přímé demokracie, společnost práva, samosprávná společnost, společnost bez parazitů apod. Sice pojmy jako socialismus a komunismus jsou v opovržení pouze u nás, v postkomunistických zemích, jinde ve světě tyto pojmy vůbec nejsou pejorativní, třeba Komunistická strana Indie vládne po dlouhá léta v mnoha částech Indie (a docela úspěšně), a v jižní Americe bez problémů používají pojem socialismus 21. století, a to není ani potřeba zmiňovat KS Číny. Můžeme porovnat s pojmem imperialismus - kdy jsme to slovo slyšeli? Kdysi dávno, dnes jakoby to slovo zmizelo, neexistuje, nahradil ho pojem globalizace, přitom je to jedno a totéž. V rámci globalizace současná neoliberální forma kapitalismu nejenže drancuje bývalé kolonie stejně jako dříve, tedy ještě v dobách „imperialismu“, což nám ovšem nějak moc nevadilo, vždyť ty země byly přece vzdálené, ale začala „vyjídat“ a „vyprazdňovat“ své vlastní společnosti. Kapitálu je přece naprosto lhostejné, kterou zemi vydrancuje, dnes Řecko, a zítra? Kdo bude další na řadě? Je se čemu divit? Horší to bude, až se pustí do Němec. A tuto ekonomickou genocidu zdůvodňuje dodržováním lidských práv, svobodou a demokracií.

Perlička o lidských právech. Při oné první proslavené návštěvě amerického presidenta v Číně se prý udal tento rozhovor: Nixon začal Maovi blekotat cosi o lidských právech, že obyvatelé Číny nemohou svobodně cestovat. A Mao odpověděl: „Dobře, a kolik Číňanů vám mám poslat? Bude stačit pro začátek dvacet miliónů žen?“ A bylo po diskuzi o lidských právech.

Určitě neoliberálové začnou privatizovat i prostor nad zemí, ano, i ten prostor nad našimi hlavami bude určitě zprivatizován. Už se na to těším, bude to podobné středověku, kdy se „vznešení“ bavili hádkami, komuže patří vítr - šlechtě či církvi? Které instituci mají mlynáři platit daň za používání větru? Nakonec se dohodli na placení půl na půl, půlku šlechtě a půlku církvi. A komu budeme platit my?

Logicky přicházíme k volné ruce trhu. Je to podobný mýtus jakým bylo budování komunismu - žádná volná ruka ani žádné volné ruky trhů neexistují. Už Marx se jízlivě vysmíval řečem o blahodárnosti volné ruky trhu - vždyť na nějakém mejdanu honorace se sejdou podnikatelé a ústně se domluví nejen na cenách a postupech, ale i na dalších záležitostech, přece nebudou tak padlí na hlavičku, aby si navzájem konkurovali. Tam toho zlikvidujeme, ale tam toho můžeme k sobě přibrat..., tak se domlouvají u skleniček drinku.

Marx ovšem ve své době neměl ani tušení o dnešních korporacích, monopolech a nadnárodních společnostech. Skutečná reálná volná ruka trhu funguje dokonale pouze ve spodních patrech společnosti, třeba na trhu práce, kde se zaměstnanci podbízejí nižší mzdou a snad ještě i mezi drobnými živnostníky. Copak VRT funguje třeba v nadnárodních společnostech? Vždyť to jsou právě ony monopoly a korporace, které jsou volnou rukou trhu naprosto neposkvrněny! Neví, co to vůbec je! Diktují a rozhodují se dle svého rozmaru a ne pod tlakem VRTu! Takže ve spodních (a snad někdy i ve středních) patrech ekonomiky VRT funguje až přespříliš dokonale, ale tam kdesi nahoře, tam vliv nemá absolutně žádný!

Kapitalismus s jeho „volnou rukou trhu“ splnil svůj cíl a záměr, totiž vytvořit úzkou skupinku nepředstavitelně bohatých lidí (tak bohaté lidi v historii světa nenajdeme!). Musíme tedy suše konstatovat, že cíle se podařilo beze zbytku naplnit - kapitalismus se svou volnou rukou trhu byl velice velmi úspěšný. Této úzké skupince abnormálně bohatých lidí či spíše nadlidí, jde teď pouze o to, udržet stávající poměry a lauter nic neměnit, maximálně nějaké kosmetické úpravy. Konečně se dočkali, konečně dosáhli milovaného cíle - všechno bohatství světa patří jim, mohou to tedy ukončit - záblesk... no a který živočišný druh přežije, to už nám může být naprosto lhostejné.

Marxistickým postulátem je provést systémovou změnu tohoto nefunkčního systému, změnit fungování společnosti. Lze ovšem takovou změnu provést třeba „demokratickými“ volbami? K tomu se vyjádřil B. Engels takto: Všeobecné hlasovací právo je nástrojem panství buržoazie, obyvatelům je dovoleno jednou za několik let rozhodovat, kdo z panující třídy bude parlamentě potlačovat a deptat lid. Utiskovaným je dovoleno jednou za